

Domnule Președinte,

Subsemnatul **LAZAR IOAN**, domiciliat în Timisoara, jud.Timis posesor al CI seria ----- eliberat de către SPCLEP Timisoara la data de 10.12.2016 email: ----- în calitate de cetățean al României cu drepturi depline, în temeiul dispozițiilor Constituției României, vă notific următoarele:

I. Va solicit sa procedati de indata, fara trecerea vreunui termen si fara vreo alta notificare, punere in intarziere sau alt demers in acest sens, la luarea masurilor constitutionale si legale care se impun, pentru ca prin orice mijloace legale, de orice fel, respectiv, drept constitutional, material si procedural sa asigurati restabilirea ordinii constitutionale, ordinii de drept si legalitatii incalcate prin Hotararea Curtii Constitutionale nr. 32/06.12.2024, hotarare care a fost pronuntata de Curtea Constitutionala cu incalcare pe fond a normelor Constitutiei Romaniei si a normelor imperative de ordine publica cu privire la competenta generala materiala, care, in speta, in raport de obiect a fost data prin lege in competenta altor institutii si organe ale statului.

A) In legatura cu remediul pentru neconstitutionalitatea cu privire la anularea *in integrum* al procesului electoral prin Hotararea 32/2024

1. Conform dispozitiilor legale in vigoare Curtea Constitutionala, care, in drept, se supune Constitutiei si Legii 47/1992, nu putea interveni in fapt in procesul electoral si sa-l anuleze in integralitatea sa, sens in care Hotararea 31/2024 nici nu are aceste valente, avand in vedere urmatoarele:

-Curtea Constitutionala nu a avut elemente de natura probatorie ferma, incontestabila si infransisabila ca sa intervina si sa anuleze procesul electoral in integralitatea sa si in momentul electoral in care in dispretul legii totusi a facut-o

-nici momentul in care a facut-o nu este sustenabil legal, deoarece conform atributiilor conferite prin lege, Curtea Constitutionala nu putea interveni in timpul desfasurarii turului 2, dupa ce turul 1 a fost validat, sens in care Curtea Constitutionala putea sa confirme sau infirme rezultatul turului 2 numai in raport de motive privind turul 2

-nu au existat motive si incidente electorale dovedite nedubitativ si plauzibil in turul 2 de natura a justifica o ingerinta a Curtii Constitutionale si de a interveni grosolan Curtea Constitutionala pentru a-l intrerupe si a anula complet procesul electoral.

-procesul electoral in integralitatea sa nu mai putea fi anulat dupa ce prin Decizia/Hotararea 31/04.12.2024 turul 1 a fost validat de Curtea Constitutionala, hotararea fiind de asemenea definitiva, si general obligatorie. **Curtea Constitutionala putea cel mult sa valideze, sa confirme sau nu turul 2 dar numai dupa epuizarea acestuia si numai daca existau dovezi peremptorii in acest sens.**

-in concursul dintre cele doua hotarari 31/2024 si 32/2024, care ambele sunt definitive si general obligatorii, se aplica **principiul compararii legalitatii celor doua acte.**

A priori, este de mentionat ca Decizia-Hotararea 31/2024 este cea care este mai bine caracterizata, provine de la Curtea Constitutionala ca act emis in conformitate cu atributiile sale si cu aplicarea corecta a Constitutiei si Legii 47/1992.

Dimpotriva, Hotararea 32/2004 desi provine si are ca emitent Curtea Constitutionala, este un act atipic, de interpretare si aplicare *sui generis* a Constitutiei, in fapt prin adugare la constitutie, ceea ce nu este permis, este inadmisibil.

In timp ce Decizia/ Hotararea 31/2024 are aparenta de legalitate si este legala, Hotararea 32/2024 nu este legala pentru motivele mentionate mai sus, de depasire a atributiilor si de incalcare a competentei generale data prin lege in competenta unor alte institutii si organe raportat la momentul la care s-a intervenit, in conditiile in care dupa validarea turului 1, prin lege Curtea Constitutionala mai avea doar competenta de a confirma a alegerilor a posteriori turului 2.

In atare situatie, urmare a efectuării comparatiei de constitutionalitate si legalitate a celor doua Hotarari 31 si 32/2024, prima are suport constitutional si legal, iar a doua nu are, caz in care Hotararea 32/2024 trebuie inlaturata, pentru ca asa zisele ei efecte general obligatorii, chiar si in masura in care ar produce efecte, nu se pot suprapune si nu pot anula efectele general obligatorii ale Deciziei-Hotararii 31/2024, daca de principiu se accepta ca Deciziile-hotararii Curtii Constitutionale nu ar fi supuse cailor de reformare sau retractare de nici un fel.

2. Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale este pronuntata cu incalcare ART. 1 din Legea 47/2002. Conform art (1) <<Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției.>> Or, Hotararea 32/2024 nu respecta suprematia Constitutiei, pentru ca si-a incalcat propriile competente date Curtii Constitutionale prin Constitutie dar si prin Legea 42/1992.

Interventia Curtii Constitutionale prin Hotararea 32/2024, in timpul si inaintea finalizarii procesului electoral din Turul 2 al alegerilor, dupa ce Turul 1 a fost validat prin Decizia-Hotarare 31/2024, astfel ca validarea de catre Curtea Constitutionala se afla sub puterea efectului definitiv si a caracterului general obligatiu al Deciziei Hotararea 31/2024, este contrara Constitutiei si prin urmare reprezinta o incalcare obligativitatii pentru Curtea Constitutionala de a garanta respectarea Constitutiei conform art 1 al Constitutiei.

3. Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale este pronuntata cu incalcare ART. 2 din Constitutie

Conform Art 2 din Constitutie privind Suveranitatea s-a statuat ca:

<<(1) Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.

(2) Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.>>

Interventia brutala, grosolana prin Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale incalca suveranitatea poporului roman.

Poporul roman era in plin exercitiu democratic al exprimarii votului in data de 06.12.2024 cand a fost pronuntata samavolnic Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale.

Interventia Curtii Constitutionale prin Hotararea 32/2024 si anulara intregului proces electoral contravine suveranitatii poporului roman, a carui drept la vot este inalienabil.

Curtea Constitutională prin Hotărârea 32/2024 s-a găsit vector al unor interese nelegitime ale unei persoane și grup de interese contrare suveranității poporului român, ceea ce este iremisibil.

Suveranitatea poporului român trebuie redată de îndată poporului prin reluarea Turului 2 al alegerilor din momentul și faza în care a avut loc ingerința Curții Constituționale, prin Hotărârea 32/2024, în procesul de votare.

Respectarea suveranității poporului român nu poate fi întreruptă, discontinuă și circumstanțială, la discreția Curții Constituționale prin anularea unor alegeri a căror tur 1 a fost validat prin Hotărârea 31/2024 și stabilirea unor alte cu totul cu Turul 1

Turul 1 a intrat în sfera drepturilor castigate atât pentru poporul român care a avut și și-a exercitat dreptul de a alege în turul 1 și parțial în turul 2, cât și pentru candidații calificați în Turul 2, din perspectiva dreptului de a alege și de a fi ales.

Anularea turului 1 peste ceea ce a prevăzut Hotărârea 31/2024, peste efectele ei definitive și caracterul general obligatoriu al ei, nu are nici aparența de legalitate și constituționalitate și nici nu este compatibilă cu dispozițiile art 2 din Constituție.

Această anulare are însă aparența nerespectării alineatului 2 al Art 2 din Constituție conform căruia (2) Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.>>

Or, prin modul de operare, rezultă suveranitatea poporului român exercitată prin vot, a fost deturată în favoarea exercitării ei de către persoane și grupuri de interese neavenite.

4. Hotărârea 32/2024 a Curții Constituționale este pronunțată cu încălcarea ART. 20 din alin 2 Constituție

Prin art 20 alin 2 din Constituție a fost prevăzută preeminența și prevalența reglementărilor internaționale mai favorabile în materie de drepturile Omului la care România este parte, în raport de norma internă constituțională sau legală, în caz de contrarieră în tre acestea.

În cazul de față invocă tratatele și convențiile, pactele în materie de drepturile Omului la care România este parte ca reglementări mai favorabile în raport de orice norme interne constituționale sau legale care ar putea fi invocate în susținerea Hotărârii 32/2024 a Curții Constituționale.

Dreptul de a alege și de a fi ales este inalienabil, este drept castigat al tuturor alegătorilor din turul 1 și al celor care au exercitat acest drept și în turul 2.

Asadar, Hotărârea 32/2024 a Curții Constituționale este pronunțată cu încălcarea art 20 alin 2 din Constituția României, deoarece este dată cu încălcarea prevalenței și preeminenței reglementărilor internaționale mai favorabile în materie de drepturile Omului la care România este parte, în raport de norma internă, fie ea chiar și constituțională.

5. Hotărârea 32/2024 a Curții Constituționale este o ficțiune constituțională fără corespondent în Constituția României. În aceeași măsură este și o ficțiune legală fără corespondent în Legea 47/1992.

În acest sens, subliniez că Hotărârea 32/2024 a Curții Constituționale neavând corespondent real în nici un text normativ constituțional sau legal, nu poate să producă efecte.

Hotărârea 32/2024 a Curții Constituționale adaugă la textele constituționale și legale, reprezentând voința unei persoane și/sau grup de persoane și de interese care în acest mod au

urmarit sa ridice la rang de lege propria sa vointa politica, juridica, constitutionala, facand-o mai puternica si aplicabila prioritar in raport de dreptul pozitiv din Romania, drept pozitiv conform caruia Hotararea 32 nu este sustenabila./2024

B) In legatura cu un posibil remediu a situatiei create si care poate fi implementat prin necesitatea lamuririi intelesului si intinderii aplicarii Hotararii 32/2024 subsumat aspectelor de mai sus

In raport de cele ce preced, solicit Curtii Constitutionale , ca in vederea lamuririi aplicarii Hotararii 32/2024 si pentru a stavili valul de efecte negative ale interpretarilor eronate, abuzive luate si perpetuate cu privire la, si in urma Hotararii 32/2024, sa emita o noua Hotarare sau orice act necesar prin care sa se lamureasca intinderea aplicarii acestei hotarari si prin care sa se recunoasca si sa se precizeze ca :

-Hotararea 32/2024 nu constituie act si mijloc juridic, administrativ jurisdictional-constitutional prin care efectele Deciziei-Hotararii 31/2024 a Curtii Constitutionale sa fi putut fi afectate si anulate, ceea ce ar insemna aruncarea in derizoriu a notiunii si conceptului de efect definitiv si caracter general obligatoriu al unei decizii si/sau hotarari a Curtii Constitutionale. Daca am accepta aceasta din urma teza, ar insemna negarea insasi a conceptului si notiunii de efect definitiv si caracter general obligatoriu al unei decizii si/sau hotarari a Curtii Constitutionale. Consecintele ar fi inclusiv cu privire la negarea efectului definitiv si caracterului general obligatoriu al Deciziei-Hotararii 32/2024 a Curtii Constitutionale, pentru ca daca in primul caz cu referire la Decizia-Hotararea 31/2024 a Curtii Constitutionale, in egala masura, *mutatis mutandis*, se poate si in cazul Deciziei-Hotararii 32/2024 a Curtii Constitutionale

-in plan practic, intrucat cu privire la Decizia -Hotarare 31/2024, efectele sale definitive si caracterul ei general obligatoriu nu erau tangibile si nu puteau fi afectate, anulate, consecinta imediata este aceea a lamuririi de catre Curtea Constitutionala a efectelor Deciziei-Hotararii 32/2024 a Curtii Constitutionale Deciziei-Hotararii 31/2024 a Curtii Constitutionale in sensul reluarii alegerilor incepand cu reluarea turului 2, pentru ca altfel s-ar intelege ca oricand efectele definitive si caracterul general obligatoriu a unei Decizii/hotarari a Curtii Constitutionale ar putea fi puse in discutie si anulate, ceea ce se opune si contrazice insasi ratiunea notiunii si conceptului de efecte definitive si caracter obligatoriu pentru actele Curtii Constitutionale.

-in acest fel, se inlatura conflictul de constitutionalitate dintre cele doua acte ale Curtii Constitutionale, se evita compromiterea si prestigiul Curtii Constitutionale si increderea in actele emise de Curte, acte care nu pot fi conntradictorii si generatoare de efecte diametral opuse, deoarece daca prin absurd am accepta asta, notiunea de decizii si hotarari definitive si cu caracter general obligatoriu si-ar pierde din substanta si din forta lor juridica, din puterea si credibilitatea lor, deschizand calea unor eterne negari a lor.

II. Va solicit sa procedati de indata, fara trecerea vreunui termen si fara vreo alta notificare, punere in intarziere sau alt demers in acest sens, la luarea masurilor constitutionale si legale care se impun, in raport de obligatiile care revin Curtii Constitutionale conform art 44 alin 1 din Constitutie

A). Conform art 44 alin 1 din Constitutie se statueaza :

<<ART. 44 (1) Curtea Constituțională constată existența împrejurărilor care justifică interimatul în exercitarea funcției de Președinte al României și comunică cele constatate Parlamentului și Guvernului.>>

Epuizarea celor 2 mandate consecutive ale fostului presedinte al statului este o împrejurare peremptorie care justifica contarea interimatului.

Art 83 se interpreteaza in corect, in concordanta cu regulile de interpretare logica-leleologica, literal si gramatical, prin cele 3 aliniate ale sale impreuna si nu fiecare aliniat separat, disociat de celelalte.

In acest sens, aliniatul 2 al art 3 din Constitutie nu este o norma constitutionala de sine statatoare, ci o norma a carei etiologie de sens si scop nu poate fi desprinsa si interpretata sau aplicata decontextualizat, desprinsa de celelalte doua aliniate.

Asa fiind punctul 22 din Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale in ceea ce priveste sustinerea ca <<Președintele României în funcție „exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președintele nou-ales” nu poate da nastere la o viziune si interpretare imuabila a sintagmei <<in functie>> si nici nu poate avea conotatii atributive de prelungire a unui mandat al presedintelui <<in functie>> dincolo de limitele lui constitutionale de 5 ani.

Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale a fost pronuntata intr-un moment in care inca noul Parlament nu a fost constituit.

In momentul prnuntarii Hotararii 32/2024 a Curtii Constitutionale presedintele in functie era inca in limitele exercitarii celui de al doilea mandat de 5 ani.

Odata atinsa limita de 5 ani al celui de al doilea mandat este necesara constatarea interimatului, iar presedintele <<in functie>> sa fie stabilit conform ordinii constitutionale si legale a succesiunii la functia de presedinte in stat.

Astfel, pentru a nu excede Cosntitutiei Romaniei, punctul 22 al Hotararii 32/2024 a Curtii Constitutionale necesita lamurirea intinderii si aplicarii sale , in conformitate si raportat la situatia in fapt si in drept existenta in prezent,

In prezent, urmare a constituirii Parlamentului si a stabilirii Presedintilor celor doua camere (Adunarea Deputatilor si Senat) solicit Curtii Constitutionale sa pronuntate o hotarare prin care sa constate interimatul, astfel ca Presedintele Senatului Romaniei sau in subsidiar Presedintele Adunarii Deputatilor sa preia si sa exercite functia de Presedinte Interimar al Romaniei pana la stabilirea presedintelui ales al Romaniei in urma reluarii, finalizarii si confirmarii /validarii de catre Curtea Constitutionala a turului 2 al alegerilor din Romania.

B) In legatura cu un posibil remediu a situatiei create, care poate fi implementat prin necesitatea lamuririi intelesului, intinderii si aplicarii Hotararii 32/2024 subsumat aspectelor de mai sus

In raport de cele ce preced, in vederea lamuririi intelesului si a intinderii aplicarii Hotararii 32/2024 in ceea ce priveste situatia privind presedintele <<in functie>>, sintagma din cuprinsul

punctului 22 a hotararii care este susceptibila de intretretari abuzive si care tind la exercitarea functiei cu rea credinta de catre fostul presedinte, peste limitele temporale ale mandatului lui care a incetat in ziua de 21.12.2024, avand in vedere ca nelegalitatea exercitarii prerogativelor in continuare de catre fostul presedinte reprezinta o stare de necosntitutionalitate si nelegalitate continua, cu repercusiuni grave de ordin intern si international pentru Romania, solicit Curtii Constitutionale , ca printr-o hotarare sau orice act intra in atributiile sale, sa dea interpretarea cuvenita si in concordanta cu Constituatia , punctului 22 din Hotararea 32/2024 a Curtii Constitutionale, si mai ales sintagmei privind presedintele in functie, in sensul ca presedintele <<in functie>> la care se refera sintagma din punctul 22 al susmentionatei hotarari este presedintele care asigura interimatul.

Ca atare, exercitandu-va rolul si prerogativele constitutionale subsumat obligatiilor care va revin conform art art 44 din alin 1 din Cosntitutie, de a constata interimatul, solicit sa interveniti de indata printr-un act al Curtii Constitutionale care sa fie de natura a inlatura starea de confuzie, de incertitudine cu privire la cin este si cine trebuie sa fie presedintele <<in functie>> dupa epuizarea celui de al doilea mandat de 5 ani al fostului presedinte al Romaniei si dupa ce s-a constituit actualul Parlament al Romaniei.

III. Va solicit sa aveti in vedere ca in raport de gravele incalcari ale dreptului pozitiv, ale Constitutiei si legislatiei romane, conjugate cu incalcarea drepturilor garantate cetatenilor romani de conventiile si tratatele in materie de drepturile omului la care Romania este parte si a caror reglementari internationale mai favorabile se aplica prioritar fatza de normele interne (chiar si cele constitutionale) in caz de contrarietate, in vederea inlaturarii incertitudinii, starii de confuzie, de impredictibilitate si de insecuritate a raporturilor juridice si constitutionale, situatie care va persista pana la luarea masurilor solicitate, inteleg sa va notific ca ma vad nevoit ca atat subsemnatul cat si alti cetateni aflati in aceeasi situatie cu a mea, sa sesizam Curtea Europeana pentru Drepturile Omului, in legatura cu incalcarea art 8 din Conventia EDO

Aceasta situatie cauzata de incongruenta hotararilor Dvs. (Decizia – Hotarare 31/2024 si Hotararea 31/2024) conjugata cu eventuala lipsa de reactie si a refuzului de a interveni de indata in legatura cu aspectele invederate mai sus, la care se adauga efectele prelungite in timp ale hotararilor susmentionate in plan individual si social, **este de natura sa amplifice cu fiecare zi de intarziere a luarii masurilor solicitate, prejudiciul cauzat subsemnatului si cetatenilor romani ca urmare a aspectelor care premerg si pe care vi le-am expus.**

Prin prisma Conventiei EDO, in raport de situatia creata de Hotararea 32/06.12.2024 este aplicabil ART. 8 din acest document programatic care este Conventia EDO

Mentionez ca evoc in acest cadru, incidenta prevederilor ART. 8, pentru a putea sa mentionez (daca va fi cazul si daca nu luati masurile solicitate) in cadrul demersului care va succede logic si necesar la Curtea EDO, ca am invederat incidenta acestui articol chiar si in faza etapelor interne, asa cum o fac prin prezenta.

Prin ingerinta Dvs. si a Hotararii Dvs. 32/2024 de natura a afecta substanta dreptului meu (al nostru) la vot, de a alege si de a fi ales, coroborata cu o eventuala lipsa de impartialitate si independenta fatza de acest demers interna al meu, echivaland cu o eventuala respingere chiar si partiala a demersului meu in aceasta faza interna a sa, s-ar incalca Art 8 din Conventia EDO care

„protejează dreptul la dezvoltarea personală și dreptul de a stabili și dezvolta relații cu alte persoane și cu lumea înconjurătoare” (a se vedea *Pretty vs. Regatul Unit*, nr. 2346/02, pct. 61, CEDO 2002-III).

În acest sens, Curtea EDO a menționat în cadrul jurisprudenței sale obligatorii pentru instanțele naționale (și inclusiv pentru Curtea Constituțională) cu putere de lucru interpretat că noțiunea de „viață privată” nu exclude, în principiu, obținerea unui drept în substanța sa integrală, atunci când dreptul pretins este cuvenit (*C. vs. Belgia*, 07.08.1996, pct. 25, Culegere de hotărâri și decizii 1996-III).

Or, în speta, prin aplicarea incongruentă cu Constituția, cu scopul și finalitatea urmărită de normele constituționale la care Dvs. nu puteați adăuga și nici a le interpreta restrictiv, s-a adus o atingere unei așteptări și speranțe legitime a mea cu impact și asupra valorilor ce sunt protejate de art. 8 din Convenția EDO, întrucât golirea de conținut a dreptului meu a avut impact și asupra vieții mele private, privându-mă de acte și acțiuni, de posibilități cărora le-aș fi putut da curs dacă dreptul meu constituțional nu ar fi fost încălcat și dacă beneficiam de predictibilitate cu privire la dreptul la vot, garantat constituțional, dar deturnat de Dvs. ca urmare a Hotărârii 32/2024.

Curtea EDO Strasbourg a subliniat în jurisprudența ei obligatorie ca majoritatea oamenilor au ocazii semnificative de a-și dezvolta relațiile cu lumea înconjurătoare inclusiv atunci când intra în raporturi juridice obligatorii cu instituții și entități de la care au un orizont de așteptare cu privire la respectarea deplină a legii (*Niemietz vs. Germania*, 16.12.1992, pct. 29, seria A nr. 251-B).

Mutatis mutandis, menționez cu titlu de *exempli gratia*, ca jurisprudența susmenționată a reliefat că restricțiile privind înregistrarea ca membru al anumitor profesii care ar putea afecta, într-o anumită măsură, posibilitatea de a-și dezvolta relațiile cu lumea înconjurătoare, intră sub incidența vieții sale private (*Campagnano vs. Italia* nr. 77955/01, pct. 54, CEDO 2006-IV).

Conform cauzei *Bigaeva vs. Grecia* (nr. 26713/05), s-a reținut că art. 8 poate, de asemenea, să includă încadrarea în muncă, inclusiv dreptul de a avea acces la o profesie (pct. 24).

În speta, este evident că prin trunchierea, prin deturnarea și chiar anularea dreptului meu de a fi votat, raportat la calitatea mea de cetățean român caruia mi-a fost garantată prin Constituție dreptul de a alege sau de a fi ales, am suferit o vătămare, o lezare în așteptările mele legitime, ceea ce este o ingerință conform cauzei *Bigaeva vs. Grecia* (nr. 26713/05).

Această ingerință implică totodată un impact emoțional negativ pentru mine și diminuarea posibilității de a-mi dezvolta relațiile cu lumea înconjurătoare pe perioada respectivă de perpetuare a efectelor Hotărârii 32/2024 până la reluarea Turului 2, în accepțiunea Curții EDO, ceea ce și intră sub incidența afectării vieții mele private (*Campagnano vs. Italia* nr. 77955/01, pct. 54, CEDO 2006-IV).

Dintr-o inconsecvență în aplicarea legii în România, consider că s-a creat și o discriminare negativă cu privire la mine ca votant al candidatului Georgescu Calin în raport cu ceilalți votanți ai altor candidați cărora li s-a creat o iluzie de constituționalitate prin Hotărârea 32/2024, și a apărut o situație incompatibilă cu așteptările mele legitime care sunt asimilate de Convenția EDO unui drept concret care trebuie protejat, motiv pentru care am invocat și prevederile art. 6 și 8 din Convenția EDO.

Consider că situația susmenționată, așa cum s-a prezentat ea și a fost generată în concret de încălcarea unor termene și dispoziții legale, constituie inclusiv o ingerință în exercitarea dreptului meu la respectarea vieții mele private, trunchierea dreptului meu, golirea parțială a acestuia de conținut și de substanță, fiind percepută de mine în mod natural cu frustrare și ca fiind inacceptabilă,

iar de mediul din jur si in opinia publica, in general, perceptia fiind ca a unui eveniment cu conotatii negative, situatia fiind de natura a se repercuta incontestabil asupra vietii mele private.

Invoc incidenta art. 8 CEDO in raport de "*calitatea legii*", concept care impune ca legea , inclusiv norma constitutionala, trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să fie accesibilă persoanei în cauză, care trebuie, în plus, să fie capabilă să prevadă, într-o măsură care să fie rezonabilă, în circumstanțele respective, consecințele pe care le poate avea o anumită acțiune [între alte hotărâri, The SundayTimes vs. Regatul Unit (nr.1), 26.04. 1979, pct. 49, seria A nr. 30, și Michaud vs Franța, nr. 12323/11, pct. 94-96 CEDO 2012 (Vogt vs.Germania, 26.09.1995, pct. 48, seria A nr. 323)].

Or, modul in care aceleasi norme constitutionale al caror inteles este vadit clar si fara echivoc in sensul imposibilitatii Curtii Cosntitutionale de a interveni si a anula procesul electoral in timpul desfasurarii turului 2 dupa ce turul 1 a fost validat, au ocazionat o abordare diferentiata si discriminatorie, tendentioase si complet neconstitutionaloe pentru persoane aflate in aceeasi situatie juridica, precum si faptul ca in prezent, exista abordare diferita intre astfel de persoane, reprezinta o deviatie de la calitatea legii.

*
* *

In concluzie la cele ce preced, solicit sa dati cuvenita atentie la masurile pe care le-am invederat supra (si am solicitat a se lua) intrucat Hotararea 32/2024 in masura in care nu-l veti aduce cuvenitele corectii solicitate mai sus, încalcă continuu, perpetuu, ordinea constitutionala si publică de drept si conduce la un rezultat incompatibil cu interpretarea si aplicarea Constitutiei Romaniei si a principiilor fundamentale ale dreptului român ori ale dreptului Uniunii Europene și cu drepturile fundamentale ale omului.

IV. In ceea ce priveste faptul ca sprijin si subscriu la cererea denumita <<revizuire>> a **Hotărârii Curții Constituționale nr.32/06 decembrie 2024**, publicată în Monitotul Oficial nr.1231/06 decembrie 2024, așa cum a fost formulată și motivată de către domnul Călin Georgescu.

Totodata, inteleg sa sprijin si petitia publica intitulata in mod mai mult sau mai putin impropriu <<revizuire>> a **Hotărârii Curții Constituționale nr.32/06 decembrie 2024**, publicată în Monitotul Oficial nr.1231/06 decembrie 2024, așa cum a fost formulată și motivată de către domnul Călin Georgescu.

Denumirea nu este de esenta demersului, care pe fond este legitim si justificat, cu precizarea ca daca veti considera ca mijlocul si instrumentul legal necesar pentru a-l utiliza la restabilirea legalitatii si constitutionalitatii este altul decat revizuirea, sa utilizati calea, mijlocul si instrumentul prin care finalitatea si scopul demersului (revizuirii Domnului Calin Georgescu) poate fi atins.

In acest sens, va invederez **PRINCIPIUL PREEMINENTEI DREPTULUI.**

Conform **PRINCIPIULUI PREEMINENTEI DREPTULUI**, intre principiul formalismului procedurilor si **PRINCIPIUL RECUNOASTERII SI REALIZARII DREPTULUI**, prevaleaza acesta din urma.

Subsumat celor ce preced, in raport de revizuirea susmentionata, solicit sa aveti avea in vedere ca subscriu si la urmatoarele:

-Soluționarea cu celeritate a cererii de revizuire a **Hotărârii Curții Constituționale nr.32/06 decembrie 2024**, publicată în Monitorul Oficial nr.1231/06 decembrie 2024, așa cum a fost formulată și motivată de către domnul Călin Georgescu, în calitate de candidat la alegerile prezidențiale, iar pe cale de consecință să dispuneți reluarea de îndată a turului al doilea al alegerilor prezidențiale din data de 08 decembrie 2024, întrerupt abuziv, nelegal și anticonstituțional;

-Hotărârea nr.32/06 decembrie 2024 este **anticonstituțională, pe de o parte, iar pe de altă parte, nicio hotărâre, decizie, directivă, ordin etc. indiferent de emitent, nu poate opri un proces de votare aflat în plină desfășurare**. Atât voturile liber exprimate ale cetățenilor români, cât și candidații clasați pentru turul al doilea al alegerilor prezidențiale, au fost validați de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.31/02 decembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr.1214/03 decembrie 2024 care este autoritate de lucru judecat. S-a ignorat Art.2 pct.1 din Constituția României care dispune imperativ: „Suveranitatea națională aparține poporului român”(care este titularul natural și de drept al puterii politice);

-**ANAF a încheiat un control** care a concluzionat că „acțiunea de campanie # Echilibru și Verticalitate, de pe TikTok, a fost plătită din banii Partidului Național Liberal;

-**Curtea Constituțională, nu a avut în posesie PROBE/DOVEZI**, din care să rezulte fraudă de natură să modifice atribuirea mandatului, singura condiție legislativă de anulare a alegerilor prezidențiale numai după ce procesul electoral se consumă integral. Nu există nici o dovadă a faptului că domnul Călin Georgescu a săvârșit acțiuni în acest sens, iar instituțiile abilitate, prin reprezentanții săi legali, au recunoscut public aceasta;

-Întreaga situație de fapt și de drept legată de întreruperea procesului electoral aflat în desfășurare prin „anularea” întregii proceduri electorale privind alegerile prezidențiale **reprezintă un atac fără precedent la statul de drept, la ordinea constituțională și la securitatea națională**.

Prezenta notificare este justificată în primul rând de legitima apărare față de toate abuzurile și nelegalitățile săvârșite asupra noastră, precum și de interesul, preocuparea și implicarea în problemele ce vizează drepturile și libertățile fundamentale ale noastre, cetățenii României, securitatea națională, siguranța socială și a vieții fiecăruia dintre noi ca membri ai societății românești, pentru respectarea principiilor suverane ale dreptului la viață, la integritate fizică și psihică și la exprimarea consimțământului liber, informat corect, complet, nevițiat, în condiții de etică și moralitate, neutralitate și imparțialitate.

Scopul demersului nostru este de a **repune în legalitate și funcțiune statul român de drept, național, suveran, independent, unitar și indivizibil**.

Vă solicit să-mi confirmați de îndată, prin mesaj scris în email, la datele de contact menționate mai sus, numărul de înregistrare acordat acestei notificări.

09.01.2025

LAZAR IOAN,

